

Graag maken wij, 30 direct omwonenden van de tennisbanen te Weurt, van de gelegenheid gebruik u allen te attenderen op de noodzaak een laag dieper in de padelplannen van tennisvereniging WTC te duiken dan tot nu toe is gedaan.

Waarom? Omdat wij als buurtbewoners ons ernstige zorgen maken. Zorgen om de (on)zorgvuldigheid van het proces tot nu toe. Zorgen om besteding van gemeenschapsgeld. Zorgen om de gezondheid van omwonenden. Zorgen om de sociale cohesie in de buurt. En ja, zelfs zorgen om de toekomst van tennisvereniging WTC. Deze brief is breed gedragen door de buurt, zie toegevoegde handtekeningenlijst.

Zorgen om de (on)zorgvuldigheid van het proces tot nu toe

De informatievoorziening is zowel vanuit de gemeente als WTC zeer beperkt. WTC heeft 1x een informatieavond, een moetje, georganiseerd om de buurt te informeren over hun plannen (die kennelijk al jaren lopen) en dacht een week later de vergunningaanvraag in te kunnen dienen. Toen duidelijk werd dat de buurt werd overvallen door de plannen en veel vragen had, is er enig besef gekomen dat de zaken veel te simpel zijn gesteld. Er volgde een tweede informatieavond. Pas toen heeft de buurt zich in de stukken (maatwerkvoorschriften en geluidsonderzoeken WTC en gemeente) kunnen verdiepen. Duidelijk werd dat de geluidsonderzoeken van WTC en die van de gemeente onjuistheden en foutieve aannames bevatten.

NB. de informatieavonden betrof de padelplannen en inrichting van het terrein, niet de subsidieaanvraag. De buurt is niet geïnformeerd over de agendering hiervan op de commissievergadering van 22 april jl. Vandaar onze urgentie om nu op deze raadsvergadering aan de bel te trekken en onze observaties en zorgen met u te delen.

Zorgen om besteding van gemeenschapsgeld

De nut en noodzaak voor twee padelbanen op deze locatie ontbreekt compleet. Het padelbeleid wordt enkel aangehaald en in de commissievergadering lijkt het feit dat de reservering in de gemeentebegroting is gemaakt afdoende. Waarom, en daar willen we als gemeenschap graag antwoord op, is besteding van **een kwart miljoen euro** aan een tennisclub waar momenteel weinig leden zijn gerechtvaardigd? Weet u de bezetting van de banen? Zelfs met mooi weer wordt er niet gespeeld. Het ledenaantal is ver onder de norm van de KNLTB, dat is bij de gemeente bekend. WTC biedt niet eens een jeugd lidmaatschap aan. Is er geïnventariseerd of de bewoners van Weurt behoefte hebben aan padel in aanvulling op het reeds ruime padelaanbod in Beuningen en Nijmegen? Waar heeft Weurt, als de gemeente dan toch geld heeft vrijgemaakt voor het welzijn en de gezondheid van de bewoners, wat wij uiteraard toejuichen, werkelijk behoefte aan? Is dat geïnventariseerd en wat is de uitkomst?

Bovendien is het advies van de Sportraad Beuningen van 2024 om van tennisverenigingen te verlangen om aantoonbaar te maken dat het realiseren van padelbanen bij een vereniging daadwerkelijk van toegevoegde waarde is. Waar blijkt deze toegevoegde waarde uit?

SRB heeft duidelijk gewezen op het risico dat alle tennisverenigingen van Beuningen van de subsidiemogelijkheid gebruik gaan maken. En dat dit mogelijk leidt tot een overschot aan capaciteit van banen in de gemeente Beuningen. SRB geeft aan dat als gevolg hiervan de kosten van onderhoud misschien niet gedragen kunnen worden door de verenigingen omdat er slechts beperkt gebruik van gemaakt zal worden. Het padelbeleid voorziet niet in de mogelijkheid om dit risico in de gaten te houden, zoals de SRB nadrukkelijk adviseert. SRB heeft ook geadviseerd hiervoor nog aanvullende criteria op te stellen. De gemeente heeft het advies van de SRB, precies op het punt dat een nadere onderbouwing noodzakelijk is om een financiële blamage te voorkomen, echter naast zich neergelegd. Wij vinden dat onbegrijpelijk.

Zorgen om de gezondheid van omwonenden

Nadat WTC de buurt het geluidsrapport t.b.v. padelplannen had gedeeld, en de gemeente op haar beurt het maatwerkvoorschrift met geluidsrapport ter legalisering(!) van de geluidsnormoverschrijding van de tennisbaan, heeft de buurt zich pas kunnen verdiepen in de plannen, feiten, aannames en met name onjuistheden die tot nu toe ten grondslag hebben gelegen aan de padelplannen van WTC, aangeboden door de gemeente Beuningen. Tijdens de tweede informatieavond hebben wij de eerste bevindingen t.a.v. de onzorgvuldigheid van de onderbouwing van zowel de padelplannen als de maatwerkvoorschriften van de gemeente gedeeld. Deze bevindingen t.a.v. de dubieuze en onjuiste onderdelen van de geluidsrapporten, kunt u lezen in de bijlage 1 van deze brief.

Het is zeer kwalijk dat, nog los van het onderbreken van een deugdelijke onderbouwing, de rapporten die nu zijn gedeeld, pertinent incorrecte informatie bevatten. Dit betreft aannames die uiteindelijk de conclusie van de geluidsrapporten beïnvloeden. Dit ondermijnt uiteraard de geloofwaardigheid van een zorgvuldig proces.

Padel in de buitenlucht is en blijft een lawaaisport met grote geluidsconsequenties op de omgeving. De gemeente lijkt met haar generieke padelbeleid geen enkele ruimte te laten om welzijn en gezondheid voor haar bewoners in groter perspectief te zien. De inzichten rond schadelijkheid van padel gaan zo razendsnel dat het gemeentebestuur inmiddels achter de feiten aanloopt. We doen een klemmend beroep op u als raadslid om notie te nemen van wat er inmiddels bekend is over de impact van padel op het welzijn en de gezondheid van omwonenden. In bijlage 2 vindt u recente informatie over de schadelijkheid van padel in de buitenlucht voor omwonenden, en tevens meerdere bronnen en links naar de laatste inzichten.

Zorgen om de sociale cohesie in de buurt.

De gang van zaken tot nu toe zorgt ervoor dat de buurt zich geroepen voelt WTC aan te spreken op hoe zij de zaken aanpakken. De gebrekkige huidige maatwerkvoorschriften t.a.v. de tennisbanen lieten al ruimte voor gedoe tussen bewoners en WTC. De gemeente moet zich beseffen dat ze door de onzorgvuldige manier van handelen zowel een tennisvereniging als de omwonenden uiteindelijk benadelen.

Zorgen om de toekomst van tennisvereniging

De tennisvereniging lijkt haar eigen graf te graven zonder dat in te zien en de gemeente behoedt hen daar niet voor met het beschikbaar stellen van een kwart miljoen euro gemeenschapsgeld. Het KNLTB uitgangspunt is 50-70 spelers per baan en bij banen met verlichting tot 90 spelers per baan. Het totaal aantal betalende leden van WTC is 120. Het daadwerkelijke aantal actieve leden weten we niet. In dat licht overigens interessant om de werkelijke baanbezetting van afgelopen half jaar in te zien. Een ledenaantal van 120 betekent maximaal 2 banen. Bij aanleg van twee padelbanen en een toename van 40 leden, mag WTC nog steeds slechts 2 banen hanteren. Gaat WTC dan de laatste twee tennisbanen opgeven waardoor de tennisclub niet meer zal bestaan in Weurt? Of, en dat is erger, worden de padelbanen opgegeven en blijkt de investering van ruim een kwart miljoen totaal weggegooid geld? De cijfers van andere tennisverenigingen, zoals TC De Linden zouden als maatstaf gebruikt kunnen worden.

Tot slot, met deze brief doen wij een beroep op u als raad om in te zien dat de besteding van een kwart miljoen euro gemeenschapsgeld voor een initiatief waarvan de nut en noodzaak niet aangetoond is, en waarvan de toekomstbestendigheid zeer twijfelachtig is, niet verantwoord is.

Hartelijk dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

Bewoners Scheidingsweg, Sportlaan, Westkanaaldijk te Weurt

Bijlage 1: bevindingen geluidsrapporten GeluidBuro (gemeente) en Geluid op Nivo (WTC)

Bijlage 2: informatie impact padel op omgeving van Actu Padel

Bijlage 3: handtekeningenlijst buurtbewoners

BIJLAGE 1 Bevindingen geluidsrapporten GeluidBuro (gemeente) en Geluid op Nivo (WTC)

Hieronder de punten vanuit de bewoners zoals gedeeld met WTC en gemeenteambtenaren tijdens de tweede informatiebijeenkomst d.d. 1 april 2026:

Geluidsonderzoek GeluidBuro en de maatwerkvoorschriften van de gemeente Beuningen:

1. Het geluidsonderzoek van GeluidBuro Utrecht is verricht door dezelfde persoon als die het geluidsonderzoek van de tennisvereniging tbv de padelplannen heeft opgesteld. Deze man doet tevens de metingen voor padelbaanbouwers.
2. Het geluidsonderzoek en de maatwerkvoorschriften stellen dat de woningen aan de Scheidingsweg van latere datum zijn dan de tennisbaan zelf: dit is niet correct. De woningen dateren van begin jaren 60 en de tennisbanen zijn daarna gerealiseerd: 1978
3. Het maatwerkvoorschrift betreft niet alle woningen, dit betekent dat voor de woningen die erbuiten zijn gelaten, gewoon aan de wettelijke norm dient te worden voldaan.
4. Het maatwerkvoorschrift regelt de geluidsoverschrijding in de huidige situatie voor Scheidingsweg 25 NIET. Er worden wat suggesties gedaan hoe de overschrijding kan worden voorkomen. Dit wordt verder overgelaten aan de tennisvereniging en levert discussie op met de buurt. Er wordt bovendien niet gehandhaafd wat wel geëist kan worden.
5. Hoe kan het dat een van die suggesties het bouwen van een geluidswal van 4 meter hoog en 65 meter lang was, en nu zou 3 meter hoog en 50 meter lang volstaan.
6. Het geluidsonderzoek baseert conclusies op berekende geluidsniveaus ipv daadwerkelijk gemeten geluidsniveaus in winter en zomer om huidige geluid te bepalen
7. Gesteld wordt dat tennis een 'pok pok' geluid teweegbrengt en daardoor als extra hinderlijk wordt ervaren en er daarom een toeslag van 5 dB in rekening wordt gebracht. Deze 5 dB is dus al benut bij de huidige situatie. Deze toeslag kan niet nogmaals voor padel worden toegepast. Oftewel, ook hier is een fout gemaakt.

Geluidsonderzoek van Geluid op Nivo van de tennisvereniging tbv de padelbanen:

1. De disclaimer vooraan in het rapport meldt dat gebruik wordt gemaakt van informatie die door verschillende partijen is aangeleverd en het niet mogelijk is al deze informatie op juistheid te controleren. Wat zegt dit over de betrouwbaarheid waarmee is gerekend.
2. Het maximale geluidniveau van de sportactiviteiten wordt buiten beschouwing gelaten in de geluidsberekeningen.
3. Daarnaast is het sociale lawaai de tactische basis van de padelsport, en moet dus zeker meegewogen worden.
4. Het is een vreemd onderscheid dat wel meegenomen zijn geluidbronnen als een veegtrekker, bladblazer en afzuigkap. Hoe kan je dan NIET stemgeluid behorend bij de sport meenemen?
5. Er is met bodemfactor 0,5 gerekend ipv 0,0 akoestisch hard (de omgeving is immers bestraat). Paragraaf 2.4.1
6. Geluidsonderzoek spreekt van algemene parkeerplaats: tennisvereniging hanteert eigen parkeerterrein om aan parkeernorm te voldoen. Paragraaf 2.2.3
7. Tabel 3.1 van het rapport laat de woningen die buiten het maatwerkvoorschrift en waarvoor 45 dB geldt, achterwege.
8. Snelheid op de toegangsweg naar de parkeerplaats is 30 km/uur. De voetbalvereniging zou hier ook rijden, dus wordt geconcludeerd dat er geen sprake van indirecte hinder is. Het is niet waar dat voetbal de Sportlaan gebruikt, dus er is wel degelijk directe hinder. Geluid op Nivo: 2.4.3 pag. 12.
9. Sportlaan is niet gemaximeerd tot 15 km/uur, zoals de gemeente stelt in het rapport van GeluidBuro: De snelheid op de toegangsweg naar de parkeerplaats is 15 km/uur. Paragraaf 2.4.2
10. Slordige teksten: 'Soms wordt gesproken over 1 padelbanen terwijl 2 padelbanen wordt bedoeld. Geluid op Nivo 3.2 alinea 2

BIJLAGE 2 informatie impact padel op omgeving van Actu Padel

Hieronder de voorgelezen tekst door buurtbewoners van de Actu Padel website tijdens de tweede informatiebijeenkomst:

Padel vs tennis: een studie heropent het debat over baangeluid

Dit is de backhand van een sport die booming is. Terwijl padel de wereld veroverd, heeft een nieuw akoestisch onderzoek roet in het eten gegooid: de 'Pop' van het racket is veel schadelijker voor de burens dan de 'Ploc' van tennis. Decibels, frequentie, psychologische impact... Analyse van een conflict dat in 2026 de kaart van clubs zou kunnen hertekenen.

Het is het taboeonderwerp op gemeentehuizen en vergaderingen van mede-eigenaren. Padel mag dan wel de koning van de vriendschappelijke sporten zijn, maar het is hard op weg om volksvijand nummer 1 te worden voor de omwonenden. Aan het begin van 2026, terwijl de plannen om padelbanen te bouwen zich vermenigvuldigen, heeft een nieuw onafhankelijk akoestisch onderzoek bevestigd wat velen al vreesden: ja, padel is intrinsiek schadelijker dan tennis.

Maar het is niet alleen een kwestie van volume. Uit het onderzoek blijkt dat het veroorzaakte ongemak veel complexer is. Waarom is het geluid van een Vibora ondraaglijker dan dat van een forehand tennis? Wij duiden een fenomeen aan dat clubs dwingt om zichzelf opnieuw uit te vinden.

1. Wedstrijd van cijfers: Wat de studie zegt

De studie vergelijkt een gravel tennisbaan met een standaard padelbaan (met conventioneel glas), die op gelijke afstand van een huis ligt. De resultaten zijn duidelijk en leggen de nadruk op par 3 belangrijke factoren.

CRITERIA TENNIS PADEL

Intensiteit (piek) ~ 70-80 dB ~ 90-110 dB

Slagfrequentie 400 tot 500 slagen/uur 1200 tot 1400 slagen/uur

Soort geluid Dof, laag (snaren) Droog, hoog (carbon)

Het bewijs is duidelijk: op een padelbaan slaat u de bal par 3 keer zo vaak en is het geluid harder. Maar het echte probleem ligt in de aard van het geluid.

2. De anatomie van lawaai : Waarom 'krast' padel in de hersenen?

Terwijl tennis een laag, dof geluid produceert (de beroemde "Ploc"), produceert padel een zogenaamd "impulsgeluid". Carbon/balshock: EVA-schuim en carbon rackets, die erg stijf zijn, produceren een droog, percussief geluid (de "pop") dat verder reikt en door het menselijk oor als agressiever wordt ervaren.

Galm van ramen: Dit is de verzwarende factor. Glazen muren werken als resonantiemuren. Elke impact tegen het glas (en dat zijn er veel) versterkt het omgevingsgeluid.

Menselijke dichtheid: Het is wiskundig. Op de oppervlakte van een tennisbaan (2 spelers) zet u drie padelbanen (12 spelers) neer. 12 mensen die schreeuwen, aanmoedigen en communiceren (de tactische basis van padel). Het "sociale lawaai" wordt toegevoegd aan het "sportieve lawaai".

3. De psychologische impact: herhaling als marteling

Het onderzoek belicht een aspect dat vaak over het hoofd wordt gezien: de psychologie van lawaai. Het menselijk brein past zich redelijk goed aan aan continu achtergrondgeluid (zoals een snelweg in de verte). Daarentegen kunnen ze geen onvoorspelbaar en herhaald lawaai verdragen.

Padel, met zijn snelle uitwisselingen, plotselinge smashes en willekeurige vreugdekreten, verhindert de buurtbewoner om het "rustig aan te doen". Deze onvoorspelbaarheid zorgt voor stress en klachten, waardoor vreedzame burens veranderen in anti-padel activisten.

Bron: <https://actu-padel.com/nl/padel-vs-tennis-een-studie-heropent-het-debat-over-baangeluid/>

Andere relevante links naar actuele inzichten over impact padel op omgeving:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBGEL:2024:4717>

<https://www.hoorzaken.nl/nieuws/padel-zorgt-voor-geluidsoverlast-omwonenden/>